

ODVJETNIK

PETAR KRNIĆ

utemeljeno MCMXCIV

Mažuranićeva 11, Slav. Brod

Tel.: +385(0)35 448-362

Fax: +385(0)35 448-531

e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr

IBAN PBZ: HR0923400091160010845

OIB: 15536465631

Ovr-872/2021

OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

Ovrhovoditelj : **BIROTEHNA d.o.o.** (OIB:59009735630) iz Slavanskog Broda, F. Filipovića br. 50/D., u stečaju, zastupani po stečajnom upravitelju Jozi Pavičić, (OIB: 69969627936) koga zastupan punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11.

Ovršenik: **FILIA d.o.o.** (OIB:09653926570) Slavonski Brod, F. Filipovića 50/D, zastupana po direktorici Ani Tipuri, koje zastupa Branko Nenadić, odvjetnik iz Osijeka.

Radi: predaje u posjed nekretnina

V. p. s.: 2.547.000,00 kn

ODGOVOR NA ŽALBU

1. Iz sadržaja žalbe evidentno je da je „žalba podignuta zbog žalbe“, kako bi ovršenik stekao mogućnost daljnjeg prolongiranja deposediranja iz nekretnina ovrhovoditelja u kojima se neosnovano nalazi, pri čemu sam sadržaj žalbe u pravnom smislu ne korespondira sa elementarnim ovršnim propisima.

Konkretno, iz podataka u spisu evidentno je da je ovršni sud dozvolio ovrhu, jer se ista zasniva na ovršnoj ispravi u smislu čl. 23. toč. 1. Ovršnog zakona, pri čemu je za ovršnu ispravu priložena klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, pa se samim time u kontekst ovršnog postupka ne može dovoditi ugovor o zakupu, jer je ovršnom ispravom točno određen paricioni rok u kojem je ovršnik

bio dužan postupiti po pravomoćnoj i ovršnoj presudi, a iz dokumentacije u spisu evidentno je da isti nije postupio, već se i danas nalazi u posjedu predmetne nekretnine.

Svi prijevori glede predmetne nekretnine riješeni su u parničnom spisu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu presudom br. P-359/2019., od 21. rujna 2020., a koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH broj: PŽ-4919/2020-4 od 28. srpnja 2021., gdje je ovršenik kao tuženik isticao prigovore koje ističe i sada, te mu je Trgovački sud u parničnom postupku izrijekom obrazložio da se ne radi o zakupu niti prijevorima u svezi sa zakupom, već da se radi o predaji nekretnine ovrhovoditelju, odnosno tužitelju, temeljem odredbe čl. 162. stav. 1. i čl. 163. stav. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Kako je prijevori o suštini sudskog spora pravomoćno presuđen, o istom se ne može voditi rasprava u ovrsi, zbog čega su ti žalbeni navodi apsolutno i pravno neosnovani.

2. Isto tako, u ovršnom postupku se ne može voditi rasprava o troškovima parničnog postupka, jer su isti pravomoćno presuđeni u citiranim presudama trgovačkog suda, uz napomenu da je trgovački sud povodom žalbe ovršenika, odnosno tuženika, istima dao pravno obrazloženje da se **predmetna pravna stvar nije vodila o otkazu ugovora o zakupu, već da se pravna stvar vodila o predaji u posjed točno određenih nekretnina**, čiju je vrijednost predmeta spora parnički sud pravilno odredio u smislu odredbe čl. 40. stav 2. ZPP.

Ponovno isticanje istog prijevora u ovrsi, apsolutno je nedopustivo, jer se radi o presuđenom prijevori o kojem se u ovršnom postupku ne može raspravljati.

Istodobno, **ovršni sud vezan je za vrijednost predmeta spora za vrijednost predmeta spora iz parnice**, s obzirom na odredbu čl. 21. OZ u svezi sa čl. 154. stav 1. i čl. 155. ZPP, kao i odredbe čl. 14. OZ, tako da su troškovi ovršnog postupka apsolutno pravilno i točno određeni, kako prema zakonskom propisu, tako i prema pravomoćnoj sudskoj odluci koja je osnov za vođenje ove ovrhe.

3. Posebno se skreće pozornost sudu da ovršenik nije naveo niti jedan zakonski razlog iz čl. 50. Ovršnog zakona iz kojeg bi proizlazilo da je I^o rješenje nepravilno doneseno, pa se samim time o žalbi kao takvoj ne može ni raspravljati.

U svezi s tim, pozivanje ovršenika da je podnio prijedlog da dopuštenje revizije Vrhovnom sudu RH, kao prvo, nije činjenično točno, jer je prijedlog podnesen Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu koji će tek donijeti odluku da li taj prijedlog udovoljava zakonskim razlozima za prosljeđivanje toga prijedloga Vrhovnom sudu RH, o čemu do sada nije odlučeno.

I taj prijedlog, nesumnjivo je neosnovan i pravno netočna, pa je u svezi s tim ovrhovoditelj kao tužitelj dao svoj odgovor iz kojega proizlazi neosnovanost tog prijedloga.

Neovisno o ishodu toga prijedloga, tj. da li će Vrhovni sud RH dozvoliti reviziju ili ne, protiv odluka trgovačkog suda, samo po sebi u pravnom smislu nije zakonski razlog niti za žalbu niti za odgodu ovrhe, s obzirom na odredbu čl. 384. ZPP.

4. Iz naprijed navedenog evidentno je da je **žalba ovršenika apsolutno neosnovana** u činjeničnom, procesnom i materijalno-pravnom smislu, pa se **predlaže naslovnom sudu da u smislu čl. 51. stav 2. OZ donese odluku o žalbi.**

U svakom slučaju ovrhovoditelj zbog nastupanja svakodnevne štete znatnih razmjera, **inzistira da se odmah nastavi sa provedbom ovrhe** kako je to predloženo u podnesku ovrhovoditelja od 23. studenog 2021., **s obzirom da žalba u smislu čl. 11. stav 4. OZ ne odgađa sprovedbu ovrhe.**

Ovrhovoditelj po punomoćniku

U Slavonskom Brodu
27. studenog 2021.

Troškovnik:

- pristojba..... po pozivu suda
- sastav odgovora na prijedlog.....31.837,50 kn
- pdv.....7.959.37 kn

=====

U k u p n o:.....39.796,87 kn

Napomena:

* podnesak izravno dostavljen punomoćniku ovršenika